VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI**
(NR 33)
z dnia 9 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 33)

9 października 2012 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wytwarzające energię (druk nr 769),

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (druk nr 768).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Tomczykiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Przemysław Szelerski** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Resortu Ministerstwa Finansów, **Agnieszka Buczma** naczelnik wydziału Departamentu Dróg i Autostrad Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, **Marek Krajewski** główny specjalista w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Dorota Całko** główny specjalista w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Jacek Sadowy** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Szyszkowski** zastępca dyrektora Departamentu Zamówień Publicznych Narodowego Banku Polskiego, **Zbigniew Miłek** zastępca dyrektora Biura Prawnego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Gunerka** zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku Urzędu Konkurencji i Konsumentów, **Anna Woźnica** ekspert Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka, Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Krzysztof Karkowski, Monika Bies-Olak, Agnieszka Pawłowska-Ryś, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki.

Protokół z poprzedniego posiedzenia wobec niewniesienia uwag uznaję za przyjęty.

W dzisiejszym porządku obrad przewidziane są następujące punkty. W pierwszym punkcie mamy rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wytwarzające energię (druk nr 769). Senatorem sprawozdawcą jest pan senator Iwan. Rząd w tym punkcie reprezentuje pan minister Tomasz Tomczykiewicz. Witam panów uprzejmie. Witam uprzejmie pana ministra wraz ze współpracownikami. W punkcie drugim mamy rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (druk nr 768). W imieniu Senatu będzie prezentował pan senator Owczarek. Witam także pana prezesa Sadowego, szefa Urzędu Zamówień Publicznych.

Szanowni państwo, rozpoczynamy od punktu pierwszego. Według mojej wiedzy, pana senatora Iwana nie ma. Panie ministrze, czy podjąłby się pan?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Senat wprowadził jedną zmianę. Ma ona charakter związany z użytymi słowami, stylistyczny, naszym zdaniem niezmieniający meritum ustawy. W art. 3 w pkt 1 po wyrazach „lub importera w" dodaje się wyrazy „państwie członkowskim".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Rząd ma ambiwalentny stosunek.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:
Jesteśmy neutralni wobec poprawki. Nie chcieliśmy wchodzić w spór.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Tak. Dziękuję bardzo. Biuro.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:
Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Biuro stoi na stanowisku, że tekst przyjęty przez Sejm...

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Przepraszam, panie mecenasie. Głośniej, ponieważ jakoś do mnie nie dociera.

Legislator Mariusz Przerwa:
Szanowni państwo! Biuro stoi na stanowisku, że tekst przygotowany i uchwalony przez Sejm jest prawidłowy. Dookreślenie tak naprawdę niczego nie wprowadza. Tak więc uważamy, że wersja przyjęta przez Sejm jest lepsza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (14). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę.

Poprawka nie przeszła.

Szanowni państwo, posłem sprawozdawcą był pan poseł Nowak, pan przewodniczący Nowak. Pan przewodniczący zgadza się, tak?

Poseł Tomasz Nowak (PO):
Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Dziękuję. Czy ktoś oponuje przeciwko temu? Nie widzę. W takim razie posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Nowak.

Termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych jest do dnia 10 października, do godz. 12.00.

Dziękuję. Zakończyliśmy pierwszy punkt. Dziękuję panu ministrowi, dziękuję panu dyrektorowi, dziękuję pani.

Szanowni państwo! Przystępujemy do realizacji drugiego punktu. Proszę uprzejmie, panie senatorze.

Senator Andrzej Owczarek:
Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, Senat przyjął wiele poprawek, ale większość z nich miała charakter doprecyzowujący, legislacyjny, więc nie będę się nimi zajmował. Chciałbym omówić tylko jedną poprawkę, poprawkę merytoryczną, poprawkę zawartą w pkt 4 poprawek Senatu. Jest to poprawka dotycząca wprowadzonego przez Sejm do art. 24 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w ust. 1 w pkt 1 pkt 1b, który poszerza możliwość wykluczenia firmy, która była nierzetelna w procesie zamówień publicznych. Wykluczenie to miało obejmować nie tylko jeden sektor, jak to było w przypadku poprawki 1a, ale miało dotyczyć wszelkich przetargów wykonywanych zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych.

Już w trakcie prac sejmowych było sporo zastrzeżeń, sporo wątpliwości. Wątpliwości zgłaszał minister spraw zagranicznych. Wątpliwości zgłaszało sejmowe Biuro Legislacyjne. Senat podzielił owe wątpliwości. Senatorom wydaje się, że tego typu rozwiązanie nie ma proporcjonalnego charakteru, to znaczy kara spotykająca wykonawcę jest nieproporcjonalna w stosunku do przewinienia, którego dokonał. W związku z tym nie zgadza się to z dyrektywą unijną 2004/18.

Poza tym zwracaliśmy uwagę na to, że decyzja zamawiającego jest decyzją daleko idącą. Skutki mogą spowodować upadek przedsiębiorstwa, ponieważ niedopuszczenie

do udziału w przetargach przez trzy lata jest bardzo ciężką karą, zresztą działającą jak gilotyna. Sama decyzja zamawiającego od razu stawia firmę, działalność firmy pod znakiem zapytania. Niewątpliwie jest to sankcja. Naszym zdaniem sankcja ta godzi, ogranicza wolność gospodarczą, w związku z czym jest niezgodna z Konstytucją RP. Wiedząc o tym, że wiele firm, wiele stowarzyszeń zajmujących się przetargami zgłaszało zastrzeżenia, w związku z czym sprawa ta w dalszym ciągu pewnie byłaby mocno dyskutowana i kontrowersyjna, wprowadziliśmy poprawkę, która szanując intencje ustawodawcy, czyli zgadzając się z tym, że zamawiający ma prawo oceny rzetelności wykonawcy, wprowadza to, ale wprowadza to na prostej zasadzie.

Do tej pory w ustawie – Prawo zamówień publicznych funkcjonowało takie dziwne prawo, że istniały tylko dobre referencje. Oceniano tylko na podstawie pozytywnych referencji, brakowało możliwości wszechstronnej oceny działalności wykonującego. W poprawce proponujemy wprowadzenie prawa, które upoważnia zamawiającego do zapisania w istotnych warunkach zamówienia także kryteriów związanych z rzetelnością, z doświadczeniem, z posiadaniem odpowiedniej liczby osób czy potencjału technicznego do przeprowadzenia inwestycji. W związku z tym wydaje się nam, proszę państwa...

Aha, jeszcze jedna rzecz. W związku z tym, że wchodzi to w skład Prawa zamówień publicznych istnieje normalna możliwość odwołania. O ile będzie to negatywna decyzja, którą zamawiający musi uzasadnić, istnieje możliwość odwołania się do Krajowej Izby Odwoławczej, która w ocenie Senatu działa sprawnie – w ciągu dwóch tygodni daje gwarancję zajęcia stanowiska – ewentualnie dalej do Sejmu.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, że w trybunale europejskim znajduje się bliźniaczy pkt 1a. Przyjęcie poprawki rozwiązałoby problem, gdyby pkt 1a trzeba było zlikwidować.

Reasumując staramy się, żeby zamawiający miał prawo do tego, żeby wykonawca był rzetelny. Jednocześnie wykonawcy dajemy prawo do odwołania się od decyzji zamawiającego. Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście proszę o poparcie poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To znaczy, panie senatorze, w zasadzie prosi pan... Będziemy mówić też o poszczególnych poprawkach.

Senator Andrzej Owczarek:

Tak, ale skupiłem się na jednej, ponieważ trudno, żebym mówił o legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dobrze.

Senator Andrzej Owczarek:

Zresztą po dyskusji na temat poprzedniej legislacyjnej nie ośmieliłbym się zabierać głosu.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy pan prezes chciałby zabrać głos w tej chwili? Tak. Proszę bardzo.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Jacek Sadowy:

Dziękuję uprzejmie. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Rzeczywiście zdecydowana większość poprawek przyjętych przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej ma charakter legislacyjny. Można powiedzieć, że trochę podobnie jak na etapie prac w Sejmie, na posiedzeniach podkomisji i Komisji Gospodarki, głównym punktem sporu, główną osią dyskusji, na której skupił się Senat w trakcie prac nad ustawą o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych, był przepis dotyczący wykluczenia wykonawców z postępowania o zamówienie publiczne na podstawie nowej przesłanki art. 24 ust. 1 pkt 1 lit. b. Chciałbym podkreślić, że w trakcie dyskusji co do zasady w Komisji Gospodarki Narodowej, Komisji Obrony Narodowej, w komisjach senackich panował dość zgodny pogląd, że przetargi publiczne powinny być chronione przed dostępem do zamówień publicznych wykonawców, którzy nie gwarantują należytego wykonania zamówienia publicznego. Tak naprawdę dyskusja w trakcie prac Senatu nie dotyczyła tego, czy zmianę tę zaakceptować, tylko ewentualnie, jak z jednej strony zapewnić

ochronę przetargu przed ubieganiem się nierzetelnych wykonawców, inaczej mówiąc, jak wprowadzić rozwiązanie, które z jednej strony będzie godziło cel inicjatywy legislacyjnej rządu, a z drugiej strony ograniczyć ryzyka związane z podniesionymi przez pana senatora kwestiami, zarzutami związanymi z niezgodnością przepisu z prawem Unii Europejskiej czy też podnoszoną kwestią niezgodności przepisu z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Podtrzymuję stanowisko, że w opinii Biura Analiz Sejmowych zabrakło odniesienia, że opinia ta jest niepełna, albowiem nie porusza kwestii związanych z prawem wykonawcy do wniesienia odwołania na wykluczenie wykonawców czy też z prawem wykonawcy do sądu w związku z decyzją o odstąpieniu od umowy, które to prawo cały czas przysługuje wykonawcy. Niemniej jednak biorąc pod uwagę owe wątpliwości, Senat zaproponował przyjęcie zmiany, która z jednej strony rzeczywiście zabezpiecza interes publiczny przejawiający się w ograniczeniu dostępu wykonawców, którzy nie mają odpowiedniego doświadczenia, rzetelności, wiarygodności, nie są efektywnymi wykonawcami, a z drugiej strony eliminuje ryzyka, tak naprawdę eliminuje zarzuty związane z niekonstytucyjnością bądź niezgodnością z prawem unijnym przepisu art. 24. ust. 1 pkt 1b. W związku z tym w trakcie prac senackich rząd przyjął stanowisko, że zmiany zaproponowane przez Senat rzeczywiście zasługują na poparcie.

Warto podkreślić, że wątpliwości nie budziła kwestia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 1 dotyczącego kar pieniężnych uiszczanych w wysokości 5% jako podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania o zamówienie publiczne. W tym zakresie zmiany nie zostały przyjęte. Dyskusja nie dotyczyła też obecnie obowiązujących w tym zakresie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 1 lit. a. A więc w tym zakresie popieramy poprawki przyjęte przez Senat. Postulujemy ich przyjęcie przez Komisję oraz Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej chwili? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia poszczególnych poprawek.

Poprawka nr 1.

Senator Andrzej Owczarek:

Głosowałem za wszystkimi poprawkami, więc nie będę się powtarzał.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dobrze.

Senator Andrzej Owczarek:

Zdaje się, że problem polega na tym, które biuro ma rację. Nie ośmielałbym się wypowiadać w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pan prezes.

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Mam podobny dylemat, ponieważ jest to rozstrzyganie kwestii legislacyjnych. Niemniej jednak wydaje się, że poprawka Senatu zasługuje na poparcie, ale może dobrze byłoby usłyszeć stanowisko Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę uprzejmie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Poprawka w istocie jest poprawką merytoryczną, dlatego że zamiast umów i porozumień międzynarodowych będziemy mieć umowy międzynarodowe i porozumienia zawierane na szczeblu ministerialnym. Jest to inny stopień prawa międzynarodowego, inny szczebel umów i porozumień, dlatego nie jest to czysta poprawka legislacyjno-redakcyjna.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, proszę bardzo, panie senatorze.

Senator Andrzej Owczarek:

Szanowni państwo posłowie! Przedstawiciele Ministerstwa Obrony Narodowej, zgodzili się, że poprawka ta mocno doprecyzowuje możliwości zawierania porozumień przez Ministra Obrony Narodowej.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak. Może to służyć poszczególnym ministrom, co nie znaczy, że w równym stopniu może to służyć Polsce i rządowi jako całości. W zasadzie Sejm, jak i Senat powinny odnieść się do tego, powinniśmy wiedzieć, jaka była intencja ustawy. Pan poseł.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Chciałbym tutaj dodać, że oznacza to, iż minister obrony narodowej chce przypisać sobie prawo zawierania umów międzynarodowych.

Senator Andrzej Owczarek:

Chodziło o porozumienia, nie o umowy międzynarodowe. Nie było uzasadnienia, żeby potraktował to pan w ten sposób. Chodziło o porozumienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Przepraszam, w tej chwili nie przypominam sobie z prawa międzynarodowego, jakim rodzajem umowy jest porozumienie. Musielibyśmy dosyć mocno wejść w ten zakres. Obawiam się. Proszę panią uprzejmie.

Główny specjalista w Ministerstwie Obrony Narodowej Dorota Całko:

Dorota Całko. Ministerstwo Obrony Narodowej.

Drodzy państwo! Poprawka przyjęta w uchwale przez Senat jest uwzględnieniem stanowiska zawartego w nocie wyjaśniającej w zakresie wyłączeń szczególnych, gdzie uwzględnia się nie tylko umowy międzynarodowe, ale także *memoranda of understanding* zawarte na szczeblu ministerialnym. Stąd propozycja Senatu, którą Ministerstwo Obrony Narodowej popiera.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę, pani poseł.

Poseł Maria Janyska (PO):

Mam następujące pytanie. Przedstawicielem wnioskodawcy jest prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Chciałabym usłyszeć od przedstawiciela wnioskodawcy, jakie jest jego zdanie w tej materii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Przepraszam. Być może w jakiś sposób będzie to służyć ministrowi obrony narodowej, jak i każdemu ministrowi. Po pierwsze, jest problem, czy w ogóle udzielić ministrowi szczególnych, a poza tym, czy wszystkim nie udzielić. Jest problem.

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak.

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Poprawka zasługuje na uwzględnienie, dlatego że w pełni realizuje możliwości wyłączenia stosowania procedur, obowiązku stosowania procedur przewidzianych w Prawie zamówień publicznych w zakresie, w jakim jest to przewidziane i dopuszczalne prawem europejskim. Rzeczywiście, prawo europejskie przewiduje pewne wyłączenia obowiązku stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych bądź dyrektyw unijnych, jeżeli jest zawarta szczególna umowa międzynarodowa, ale nie tylko umowa międzynarodowa, także porozumienia zawarte na szczeblu ministerialnym. W tym zakresie poprawka Senatu zmierza do doprecyzowania owej kwestii, że nie tylko na podstawie szczególnej procedury przewidzianej w umowach międzynarodowych, ale także na podstawie porozumień zawartych między ministrami różnych państw, oczywiście w tym ministra

Rzeczypospolitej Polskiej jest możliwość odstąpienia od stosowania procedur Prawa zamówień publicznych.

Ustawa przyjęta przez Sejm w dniu 14 września wskazuje, że od obowiązku stosowania ustawy zwolnione są szczególne procedury, udzielanie zamówień publicznych na podstawie szczególnych procedur zawartych w umowach międzynarodowych bądź porozumieniach międzynarodowych. W naszym ustawodawstwie nie ma takiego zwrotu „porozumienia międzynarodowe". Są tylko umowy międzynarodowe. W związku z tym Senat zaproponował, żeby rozdzielić kwestie umów międzynarodowych oraz innych porozumień niestanowiących umów międzynarodowych, ale zawieranych na ministerialnym szczeblu. Tak naprawdę chodziło o doprecyzowanie owej kwestii zgodnie z prawem unijnym oraz z uwzględnieniem specyfiki naszego ustawodawstwa. Uznajemy uwagę legislacyjną, ponieważ to Biuro Legislacyjne Senatu podniosło ową kwestię, za słuszną, uznajemy, że jednak wymaga to doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Wrócę jeszcze do problemu. Ewidentnie jest tak, że w zapisach tych chcemy dać ministrom szczególne uprawnienia, jakby dodać im uprawnień i nie należy przed tym... Kiwa pan głową. Niech skończę. Tak po prostu jest. A chcę skończyć tym, że jestem za tym, dlatego że kwestia polega na tym, żebyśmy mieli podstawę do tego, żeby nie być za bardzo związanym ustawą – Prawo zamówień publicznych na szczeblu europejskim. To tyle, tylko że po prostu mówmy wprost, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, kto z państwa posłów jest za poparciem poprawki Senatu, proszę o podniesienie ręki. (11). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (5). Dziękuję.

Poprawka przeszła.

Poprawka nr 2. Proszę, pani mecenas.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Monika Bies-Olak:

Jest to poprawka redakcyjna, ale niestety, zawiera ona błąd, ponieważ pomija wyraz „do". W kształcie przedstawionym przez Senat przepis ten się nie czyta. Poprawka powinna brzmieć „do prowadzonego wspólnie przez Rzeczypospolitą Polską i co najmniej jedno państwo członkowskie Unii Europejskiej". Bez tego wyrazu, a nie możemy modyfikować poprawek Senatu, poza tym, że zmienia ona szyk wyrazów w zdaniu, jest niepoprawna.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest za poparciem poprawki? (0). Dziękuję. Nie widzę. Kto jest przeciwny? (20). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (1). Dziękuję.

Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 3. Pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest to poprawka czysto legislacyjna. Legislator Senatu powołuje się tutaj na dobre praktyki legislacyjne, natomiast projekt został przygotowany przez Rządowe Centrum Legislacji. Podejrzewam, że legislatorzy rządowi wyszli z tego samego założenia co my, pracując w Sejmie, że w ustawie, która już obowiązuje od 2004 roku, przed podjęciem pewnych zobowiązań, nie pisało się w ten sposób. W związku z tym w ustawie jest wiele artykułów – zadałyśmy sobie trud; jest ich co najmniej siedem – gdzie taki zapis funkcjonuje. Jest to czysta legislacja. Państwo podejmują decyzję, czy zostawiamy przepis w poetyce, w jakiej jest ustawa matka czy poprawiamy zgodnie z zasadami przyjętymi przez Rządowe Centrum Legislacji, Sejm i Senat.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za poparciem poprawki? Nie widzę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam. Jest identyczna poprawka nr 17, więc bardzo proszę o łączne głosowanie poprawek nr 3 i 17.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy ktoś jest przeciwko wnioskowi, żeby poprawki nr 3 i 17 głosować razem? Nie widzę.

Kto z państwa jest za przyjęciem, za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 3 i 17? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (16). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę.

Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 4. Czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiocie poprawki nr 4? Nie widzę.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? (12). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0). Nie widzę. Kto się wstrzymał? (5). Dziękuję.

Poprawka przeszła.

Poprawka nr 5. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawki nr 5, 6 i 26 należy głosować łącznie, ponieważ są one konsekwencjami przyjęcia poprawki nr 4.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Poprawki nr 5, 6 i 26.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawki nr 6 i 26 są konsekwencjami ewentualnego przyjęcia poprawki nr 5.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5?

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Poprawka nr 5 jest konsekwencją przyjęcia poprawki nr 4, dlatego że poprawka nr 4 dodaje przepis pozwalający instytucji zamawiającej badać rzetelność wykonawców w oparciu o całokształt dotychczasowego doświadczenia. Poprawka nr 5 jest konsekwencją przyjęcia poprawki nr 4, albowiem stanowi wykreślenie przepisu, który został przyjęty przez Sejm, a który pozwalał wykluczyć wykonawcę, z którym wcześniej rozwiązano umowę o zamówienie publiczne. W związku z tym przyjęcie poprawki nr 4...

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pan prezes apeluje o konsekwencję.

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Proponuję połączyć to z poprawkami nr 5, 6 i 26. Oczywiście popieramy przyjęcie owych poprawek.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Jeszcze raz powtarzam pytanie. Kto z państwa posłów jest za poparciem poprawek nr 5, 6 i 26, proszę o podniesienie ręki. (16). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? (0). Nie widzę. Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę.

Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 7.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Przepraszam. Jeżeli chodzi o to, co powiedział pan prezes na temat łącznego głosowania, to czy Komisja postanowiła, że poprawki nr 4, 5, 6 i 26 będą łącznie głosowane w Sejmie?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Poprawki nr 5, 6.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:
Tak, co do poprawek nr 5, 6 i 26, ale co z dołączeniem do nich poprawki nr 4? Pan prezes zabrał tutaj głos.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Zaraz. Głosowaliśmy osobno, pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:
Tak, głosowaliśmy osobno, ale pan prezes zgłaszał, żeby do całego bloku dodać jeszcze poprawkę nr 4, która nie jest konsekwencją legislacyjną, tylko...

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Nie, nie, pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:
Dobrze.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Rozumiałem to tak, że poprawka nr 4 została przyjęta. Pan prezes zwraca uwagę na to, że jest to logiczny ciąg, ale formalnie były to odrębne głosowania. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 7.

Poseł Piotr Naimski (PiS):
Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Tak.

Poseł Piotr Naimski (PiS):
Panie przewodniczący! Przepraszam bardzo, że tak mącę, ale jeżeli wyobrazimy sobie sytuację, że w Sejmie odrzucamy poprawkę nr 4, a przyjmujemy poprawkę nr 5, to naprawdę mamy kaszę.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Tak, to mamy kaszę.

Poseł Piotr Naimski (PiS):
Proponuję jednak połączyć, proponuję włączyć, proponuję jednak głosować blokiem.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
W tej chwili nie mamy takiego problemu, ale może się to stać problemem na posiedzeniu Sejmu. Tak, ale to już jest kwestia służb Marszałka Sejmu, Sekretariatu Posiedzeń Sejmu. Słucham, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:
Jeżeli Komisja zarekomenduje w sprawozdaniu... Nie dotyczy to głosowania. Głosowanie odbyło się i było ono jak najbardziej poprawne i zgodne z wolą Komisji. Jeżeli Komisja podejmie decyzję o łącznym głosowaniu poprawek nr 4, 5, 6 i 26, to taka uwaga znajdzie się w sprawozdaniu i tak Sejm będzie głosował. Jeżeli takiej uwagi nie będzie, to służby SPS nie mogą same połączyć owego głosowania.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:
SPS łączy głosowania, wtedy kiedy jest to oczywista konsekwencja legislacyjna albo blok takich samych poprawek, jak np. redakcja, która dotyczy takich samych kwestii. Chodzi np. o dodawanie oznaczenia artykułów. Wtedy SPS uznając, że jest to redakcja, łączy, ale kwestii merytorycznych takich jak w poprawkach nr 4 i 5 nigdy nie łączy.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Pani mecenas, czy w związku z tym powinniśmy przegłosować zalecenie? W tym momencie sam nie czuję się władny do tego, żeby to razem...

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Można przegłosować na zasadzie braku sprzeciwu wobec łącznego rozpatrzenia.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy ktoś spośród państwa sprzeciwia się łącznemu rozpatrzeniu? Nie widzę. W takim razie zostało to ustalone. Dziękuję.

Poprawka nr 7. Proszę, pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Jest to redakcja, czysta redakcja. Dodanie wyrazów „a także" byłoby możliwe w każdym momencie i w każdym miejscu ustawy. Tak naprawdę jest to szkoła otwocka i falenicka. Kto co woli.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? (0). Nie widzę. Kto jest przeciw? (10). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (3). Dziękuję.

Poprawka przepadła.

Poprawka nr 8. Pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Senat uznał, że ma to być ujednolicenie brzmienia przepisu, ale w takim przypadku powinno być użyte takie sformułowanie, jakie występuje w pkt 1 i 2, czyli poprawka prawidłowo powinna brzmieć: „w tym dostawy wszelkich", a nie „wszystkich". Jeżeli jest to tylko dodanie wyrazów „w tym dostawy", to praktycznie nic to nie zmienia w przepisie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa posłów jest za poparciem poprawki nr 8? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (12). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę.

Moim zdaniem poprawka nie uzyskała poparcia. Tak. Wynik w sumie jest negatywny, ponieważ nikt nie poparł.

Poprawka nr 9.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Tak, słuszna. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W takim razie kto jest za poparciem poprawki nr 9? (14). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 10. Tak, pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Poprawka ta ma na celu ujednolicenie, ale formuła, która została tu zastosowana, wyrazy „których odpowiednio" są użyte w art. 24 w ust. 1 w pkt od 4 do 9, które opisują analogiczne sytuacje. Jest to kalka z owych przepisów. Proponujemy zostawić, pomimo tego, że może w kontekście następnych ustępów lepiej by brzmiało „jeżeli, odpowiednio". Proponujemy zostawić to, co było w art. 24, tak jak jest w przepisach ogólnie regulujących ową kwestię.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś w tej sprawie? Nie widzę.

W takim razie kto jest za poparciem poprawki nr 10? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (13). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję bardzo.

Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 11. Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

W poprawce tej chodzi o zamianę liczby pojedynczej na liczbę mnogą. Wydaje się nam, że liczba pojedyncza jest prawidłowa. Chodzi o działanie podejmowane przez każdą

z wymienionych osób. Taką formułę mamy w tym samym artykule we wcześniejszym punkcie. Mamy: „jeżeli taka osoba" – wymienione osoby – „naruszył zobowiązania dotyczące bezpieczeństwa (…), wprowadził w błąd". Wydaje się więc, że tutaj liczba pojedyncza też jest prawidłowa.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Nie widzę uwag.

Kto jest za poparciem poprawki nr 11? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (13). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0).

Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 12. Tak, pani mecenas. Proszę.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Po pierwsze, poprawkę nr 12 należy rozpatrywać, głosować łącznie z poprawką nr 23, ponieważ jest to taka sama kwestia. Było to też przedmiotem prac podkomisji. Rozważaliśmy to. Przeważył pogląd, że funkcja informacyjna powinna pozostać, ale to już jest do rozstrzygnięcia przez Komisję. Nie wiem, może ewentualnie zapytamy jeszcze o opinię Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie prezesie, coś do tego?

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Nie czując się uprawnionym do rozstrzygania sporu legislacyjnego, wydaje mi się, że poprawka przyjęta przez Senat zasługuje na poparcie, że wprowadza tutaj większą jasność w zakresie stosowania przepisów. Patrzę szczególnie przez pryzmat zamawiających, którzy później będą stosować przepisy. Wydaje się, że w tym zakresie będą mieli łatwiej. W związku z tym w naszej ocenie poprawka nr 12 jest poprawką słuszną.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Tylko, żeby była z poprawką nr 23. Jak mówię, kwestia ta i tak była już dyskutowana w trakcie posiedzeń podkomisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Rozumiem, że nikt nie ma ochoty zabrać głosu.

W takim razie kto z państwa jest za poparciem poprawek nr 12 i 23, proszę o podniesienie ręki. (13). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (1). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję.

Poprawka przeszła.

Poprawka nr 13. Przepraszam, nikt nie chciał zabrać głosu. Tak.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Jest to uzupełnienie i konsekwencja poprawki, która została przyjęta na posiedzeniu Komisji o powrocie do pkt 1a, który podkomisja skreśliła. Poprawka ta jest po prostu uzupełnieniem poprawki przyjętej przez Komisję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest za poparciem poprawki nr 13? (14). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0).

Poprawka przeszła. Dziękuję.

Do poprawki nr 14, pani mecenas. Proszę uprzejmie.

Legislator Monika Bies-Olak:

Na posiedzeniu podkomisji zgłaszaliśmy poprawkę w identycznym brzmieniu, ale państwo posłowie uznali, że dopełnienie to powinno być. Identyczny zapis pozostał w art. 131h ust. 4. W związku z tym konsekwentnie lepiej byłoby nie przyjmować poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję, pani mecenas. Czy pan chciał? Nikt nie chciał zabrać głosu. Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za poparciem poprawki nr 14? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (13). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (1). Dziękuję.

Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 15. Proszę, pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Poprawka nr 15 ma na celu uzupełnienie przepisu, uwzględniając fakt, iż osoba fizyczna może być również podwykonawcą, tylko że poprawka jest niepełna, nie uwzględnia tego, że osoba fizyczna oprócz miejsca zamieszkania ma także imię i nazwisko. A więc jeżeli dodawalibyśmy miejsce zamieszkania, powinniśmy dodać też imię i nazwisko. Poza tym bardziej prawidłowe jest posługiwanie się w tym przepisie liczbą pojedynczą niż liczbą mnogą. W ustawie występują analogiczne przepisy w art. 29, 123, kiedy jest mowa o osobie fizycznej. Rzeczywiście jest tam imię, nazwisko i miejsce zamieszkania. Niestety, nie możemy uzupełnić poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Tak.

Senator Andrzej Owczarek:

Rozumiem, że w ten sposób wykreślają państwo osoby fizyczne jako wykonawców.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Nie, nie wykreślamy. Jeżeli mielibyśmy nazwę firmy i siedzibę, to jeżeli osoba fizyczna ma firmę, działa jako firma, najczęściej siedziba firmy jest w miejscu zamieszkania, chociaż niekoniecznie. Z drugiej strony osoba fizyczna ma imię i nazwisko. Jeżeli nie dodamy imienia i nazwiska, to miejsca zamieszkania firmy też nie możemy wpisać. Po prostu Senat powinien uzupełnić poprawkę o imię i nazwisko, żeby poprawka była pełna, żeby rzeczywiście było uzupełnienie, uwzględnienie osób fizycznych, oraz pozostać przy liczbie pojedynczej.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie prezesie.

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Przyznam szczerze, że znowu czuję się trochę podobnie jak w trakcie prac legislacyjnych w Senacie, kiedy właściwie muszę zdać się na opinię Biura Legislacyjnego Sejmu. W związku z tym, że jesteśmy w Sejmie, poparłbym opinię pani mecenas i odrzucił. Sugerowałbym odrzucenie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy tutaj nie wchodziłoby to, co kiedyś było w Kodeksie handlowym? Firma jest to nazwa, pod jaką kupiec handlowy wykonuje swoją działalność.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Niestety, w naszej ustawie...

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tutaj ma pani rację, wiem.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

W ustawie obowiązującej, w art. 123 mamy taki zwrot: „Niezwłocznie po ustaleniu wyników konkursu zamawiający zawiadamia uczestników konkursu o wynikach i otrzymanych ocenach, podając imię i nazwisko albo nazwę (firmę) oraz adres i miejsce zamieszkania (siedzibę) autora wybranej pracy”. Tak samo mamy, jeżeli chodzi o ogłoszenie o przeprowadzonym zamówieniu w art. 92. Też jest: „podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano (…) oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty”. Powinniśmy być tutaj konsekwentni na gruncie całej ustawy. Dlatego rzeczywiście być może wymagałoby to uzupełnienia, ale również o imię i nazwisko.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Przewodniczącemu nie udało się twórczo nawiązać do przepisów Kodeksu handlowego.

Głosujemy. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (14). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę.

Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 16.

Legislator Monika Bies-Olak:

Zasługuje na uwzględnienie, ale tak na marginesie, uważamy, że jest to skrót, ponieważ w naszej ustawie jest „prawa Unii Europejskiej". Nie stosujemy „unijnego". Natomiast legislator senacki ma rację, że od traktatu mówimy o prawie Unii Europejskiej, a nie o wspólnotowym. Dlatego mimo wszystko przychylamy się i prosimy o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (14). Dziękuję. Kto jest przeciw? (0). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Poprawkę nr 17 już przegłosowaliśmy.

Poprawka nr 18. Tak, pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Jest to sytuacja, którą już mieliśmy. Przepis ten jest kalką z art. 62 ust.1 pkt 4. Dotyczy również negocjacji bez ogłoszenia. Jest tam wyraz „wcześniej", a więc proponujemy pozostawienie owego wyrazu, jak jest w przepisie art. 62.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos nie widzę? Nie widzę.

Kto z państwa jest za poparciem poprawki nr 18? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (14). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę.

Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 19.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest ona też wadliwie sformułowana. Jeżeli iść tokiem rozumowania poprawki, należałoby zamienić przecinek na średnik. Niestety, nie jest to zawarte w poprawce, a nie możemy modyfikować. Skreślenie wyrazu „lub" i pozostawienie przecinka, niestety, jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za poparciem poprawki nr 19? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (14). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę.

Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 20. Tak, pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Poprawka nr 20 jest poprawką merytoryczną. Zmiana powołania z ust. 1 na art. 131e może rozszerzać przesłanki, podstawę wykluczenia. Prosimy więc tutaj o opinię. Być może jest to słuszne, ale od początku w przedłożeniu było powołanie na ust. 1, który, fakt, że nie wskazuje przesłanek wykluczenia, ale jest w nim mowa tylko o jednej z przesłanek wykluczenia. Jest w nim mowa o przypadku niespełnienia przez podwykonawcę warunków udziału w postępowaniu, czyli o przesłance z art. 24 ust. 2, pkt 4. Pomija się tu inne przesłanki wykluczenia. Jeżeli chodzi o wszystkie przesłanki wykluczenia, to rzeczywiście powinno być powołanie na art. 131e ust. 1.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo!

Rzeczywiście, poprawka doprecyzowuje tę kwestię, to znaczy umożliwia wykluczenie wykonawców bez cienia wątpliwości, zarówno tych, którzy nie dysponują odpowiednią wiedzą i doświadczeniem, ale również takich podwykonawców, którzy zostali skazani prawomocnym wyrokiem sądu. Poprawka wprowadza jasność w tym zakresie, w zakresie, w jakim można nie dopuścić podwykonawcy do wykonywania zamówienia publicznego. W związku z tym w tym zakresie popieramy wprowadzenie zmiany, która przyczyni się do większej pewności stosowania przepisów przez instytucje zamawiające.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa posłów jest za poparciem poprawki nr 20? (14). Dziękuję. Kto jest przeciw? (0). Nie widzę. Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 21. Tak.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Senat uważa, że zamiast wyrazu „przedsiębiorstwo" lepiej używać określenia „podmiot". Oczywiście, nie są to tożsame określenia. W zasadzie prosimy tutaj o opinię Urząd Zamówień Publicznych, gdyż tak naprawdę powinniśmy posługiwać się tu terminologią, która jest w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, czyli terminem „przedsiębiorca". Jest tam zdefiniowany i przedsiębiorca, i przedsiębiorca dominujący, i pozycja dominująca. Natomiast tutaj mamy propozycję „podmiotu", który na pewno jest określeniem szerszym niż „przedsiębiorstwo".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie prezesie.

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo!

Rzeczywiście poprawka ta *de facto* zamienia wyraz „przedsiębiorstwo" w znaczeniu przedmiotowym na „podmiot". Wydaje się, że zwrot ten jest lepszy, dlatego że sam wstęp wskazuje, że chodzi o podmiot: „za podwykonawcę nie uznaje się podmiotu". A więc poprawka senacka precyzuje ową kwestię i zapewnia spójność rozumienia całego przepisu. Rozumienie – trzeba się tutaj uderzyć też we własne piersi – w projekcie, w przedłożeniu rządowym było mniej więcej takie: „za podwykonawcę nie uznaje się przedsiębiorstwa". Była to pewna niespójność, którą zauważyło Biuro Legislacyjne Senatu. Uważamy, że słusznie, że poprawka jest zasadna.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (14). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Teraz poprawka nr 22.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Jest to kalka z dyrektywy, niejedna w ustawie. Akurat ta została wyłapana przez Senat.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Kto z jest za przyjęciem poprawki nr 22? (14). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0).

Poprawka przeszła. Dziękuję.

Poprawkę nr 23 rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 24. Tak, pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Poprawkę tę powinniśmy rozpatrywać, głosować łącznie z poprawką nr 29. Poprawka ta stanowi nie tylko przeniesienie materii z przepisu przejściowego do przepisu merytorycznego, ale zawiera też zmianę merytoryczną. Tracimy przesłankę pięcioletniego okresu, po którym następuje przekazanie materiałów niejawnych do Urzędu Zamówień Publicznych. Przepis, który – jak rozumiem z jego dotychchczasowego brzmienia – miał być przepisem dotyczącym jednorazowej czynności, która następowałaby po pięciu latach

od wejścia ustawy w życie, czyli przekazania materiałów, będzie przepisem merytorycznym, na mocy którego uczestnicy postępowania każdorazowo będą przekazywali materiały. Tak więc jest to kwestia merytoryczna. Na pewno Urząd jest tym zainteresowany.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pan prezes.

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący. Chciałbym powiedzieć, że rzeczywiście jest to dość istotna poprawka, w naszej ocenie – podzielamy pogląd Biura Legislacyjnego Sejmu – nie zasługująca na uwzględnienie. W związku z tym proszę o odrzucenie poprawki Senatu w pkt 24.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Przepraszam bardzo.

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Nie chcemy tego.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Urząd nie chce mieć dokumentacji? Urząd po prostu nie chce mieć zapisu, na podstawie którego od razu będzie dostawał dokumentację.

Prezes UZP Jacek Sadowy:

Nie, nie, jest troszeczkę inaczej.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

To jak to?

Prezes UZP Jacek Sadowy:

W ustawie przyjętej przez Sejm jest, na podstawie przepisów ustawy będziemy dostawać dokumentację, ale tylko wtedy, kiedy Urząd będzie miał cokolwiek wspólnego z danym postępowaniem. Natomiast poprawka Senatu właściwie wskazuje, że w każdym postępowaniu niezależnie od tego, czy będziemy mieć coś wspólnego, czy Urząd będzie miał coś wspólnego z danym postępowaniem, materiały niejawne będą przekazywane do Urzędu. Uważamy, że jest to po prostu niepotrzebne. Jeżeli Urząd nie prowadzi żadnych czynności, to po co mu materiały, które mają charakter niejawny, a poprawka Senatu do tego prowadzi. W związku z tym uważamy, że poprawka, która miała służyć tylko i wyłącznie zmianie legislacyjnej, wprowadziła bardzo daleko idącą zmianę merytoryczną, która w naszej ocenie jest po prostu za daleko idąca.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa posłów jest za poparciem poprawki nr 24? (0). Nie widzę. Kto jest przeciwny? (14). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Nie widzę.

Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 25.

Przepraszam bardzo, szanowni państwo, w takim razie zrobimy reasumpcję głosowania. Nie?

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Łącznie z poprawką nr 29.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Chciałem łącznie, ale nie powiedziałem, że głosujemy łącznie, szanowni państwo. W takim razie dziękuję bardzo Wysokiej Komisji.

W takim razie poprawka nr 25. Tak, pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Poprawka nr 25 nie zmienia treści merytorycznej. Jest to redakcja, która naszym zdaniem być może nieco polepsza przepis, ale niczego nie zmienia. Do tej pory przepis był czytelny. Wiadomo, że nie możemy nałożyć żadnego obowiązku na urząd publikacji, więc przepis jest zupełnie czytelny w brzmieniu uchwalonym przez Sejm.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z jest za poparciem poprawki? (3). Dziękuję. Za poparciem. Dziękuję. Kto jest przeciwny? (7). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (3). Dziękuję.

Poprawka nie przeszła.

Sam należałem do tych, którzy poparli. Myślałem, że trzeba dotrzeć, ale nie mieliśmy zamiaru, żeby przetrzeć poprawkę, tylko dotrzeć to, co jest, stan istniejący. Dobrze.

Proszę państwa, poprawkę nr 26 rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 27.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Jak najbardziej za.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Wyrazy „art. 22 ust. 2" zastępuje się wyrazami „art. 22 ust. 1 pkt 2". Tak?

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Tak. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Kto z jest za poparciem poprawki? (14). Dziękuję. Kto jest przeciw? (0). Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0).

Poprawka przeszła.

Poprawka nr 28. Tak, pani mecenas.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Wydaje się, że brzmienie zaproponowane przez Senat jest prawidłowe, z tym że „dokumenty" są zwrotem szerszym niż „materiały niejawne".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie prezesie, chciał pan coś dodać? Nie.

Dziękuję bardzo. W takim razie kto z pań posłanek i panów posłów jest za poparciem poprawki? (7). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0). Nie widzę. Kto się wstrzymał? (5).

Mam kłopot, proszę państwa. Poprawka przeszła czy nie? Proszę, Biuro Legislacyjne. Przeszła. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, poprawkę nr 29 rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 30.

Legislator Agnieszka Pawłowska-Ryś:

Jest zasadna, prosimy o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, zapytam inaczej. Czy ktoś jest przeciwny? Czy ktoś jest przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu poprawki? Nie widzę. Poprawka przeszła.

Szanowni państwo, tutaj posłem sprawozdawcą była pani poseł Janyska. Pani posłanka zgadza się być? Tak. Nikt przeciwko temu nie oponuje, więc sprawozdawcą jest pani posłanka. Dziękuję bardzo.

Termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych jest do dnia 10 października, do godz. 12.00.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji w związku z wypełnieniem porządku dziennego.